



ישיבת מועצה ראשונה 2021/4/4:

### התקיימה בזום, בשעה 19:30

נוכחים ונוכחות:

בעלי תפקידים: דקל שונפלד, יו"ר האיגוד. בר וקנין, סיו"ר האיגוד. נועה גולדבלט, רכזת אקדמית. גל צדוק, רכז תרבות. הגר אור, רכזת מעורבות ויזמות חברתית, רייצ'ל מץ, מנהלת משרד.

חברי מועצה: אדווה קורנהאוזר, אריאל ג'נאי-אפשטיין, כרמל לבון, אריק פרייז, ליאור מלכה, מרום קליימן, נופר מונסגו, טליה אלבו, תמר פרי, תמר רבינוביץ', נאוה אבנית, טל שרון, עידן פימה, לירון סייג, חן צ'אנג

משתתפים נוספים: עו"ד אסף ביטון

סדר היום:

19:30-19:35 - התכנסות

19:35-19:50 - סיום העסקתו של אליחי אשר באיגוד הסטודנטים

19:50-20:10 - הטרדות מיניות בבצלאל

20:10-20:50 - תקנון: הצגת ההסכמות המרכזיות + מחלוקות להצבעה

20:50-21:10 - שיח פתוח

21:10-21:20 - סיכום

### דברי פתיחה

דקל: טוב שלום לכולם, מה שלומכם? אנחנו נתחיל בדבר סיום העסקו של אליחי באיגוד הסטודנטים. לאחר מכן נשתף ונקיים דיון על הטרדות המיניות בבצלאל והתהליך שהאיגוד החל. לבסוף, נעבור על התקנון, ההסכמות המרכזיות והמחלוקות להצבעה.

### סיום העסקתו של אליחי אשר באיגוד הסטודנטים

דקל: טוב, כפי שאתם יודעים, אנחנו מסיימים את תפקידו של אליחי אשר באיגוד הסטודנטים. דיברתי עם כל אחד מכם גם באופן אישי וקיבלתם את כל המסמכים שנוגעים לסוגיה הזו. אליחי נכנס לתפקיד באמצע ספטמבר האחרון. לאורך הדרך היו מחלוקות מקצועיות ורצון להסדיר את התקשורת ודרכי העבודה בתוך הנהגת האיגוד. לצערנו, לא מצאנו את עמק השווה ולכן נפרדנו. כל התהליך התנהל כדת וכדין, בליווי משפטי. אליחי קיבל מכתב שימוע, שיחת השימוע התנהלה אחרי בנוכחות חברת המועצה לירון (בהמלצת העו"ד), ניתן מכתב פיטורים ו-9 ימים של הודעה מוקדמת לפי הותק שנצבר. תהליך הפיטורים נעשה כתהליך מראה לתהליך ההעסקה.

נועה: טל לפי מה ששמע רב המועצה חולקים עליך וז לגיטימי לשני הצדדים ובגלל זה אני הצעתי להעלות את זה להצביע של לוח הזמנים להמשך הפגישה, העצה שלי היא 10 דקל לבר ודקל ואז 10 דקל לאלחי ואז דיון שלנו  
עידן פימה: יש אי הלימה בגרסאות הניתנו. יש ערעור באמון, בתור מישהו שחווה גם את השנה הקודמת. הדברים סותרים את עצמם.



דקלף אשמח להתייחס. תמיד דרכי הייתה דרך אמון, ומצטערת על כך שנשבר. אשמח להתייחס לדברים שאליחי אמר. לגבי מה שאמרת על המעורבות של המועצה. יו"ר וסגן מתחלפים ויש להם דעה קצת שונה, והחלטנו לערב אתכם במסגרת סיכום חודשי ולמיטב ידיעתי קיבלתי תגובות רק מלירון בנושא. אני זמינה כמעט 7/24.

עידן פימה: כל הבלאגן הזה שמתקיים עכשיו בשיחה הוא בגלל שהתקבלו גרסאות שונות וזה שאנו ממודרים מנושאים שונים. וזה מערער אמון. וכשאנו מקבלים כ"כ הרבה נתונים בנוגע לנושא כמו למשל האירועים הפיננסיים. לגלות שעות נוספות שלא במסגרת פרויקטים כמו חוצות היוצר ופורים גורם להעלות שאלות. אם לא נדבר על זה פה, אז בגלל זה לא יהיה אמון. אין שקיפות. למה קרה מה שקרה? האם הדברים תקינים או לא? בסוף צריך לחתום על ניהול תקין, ואם יש בעיה אז יהיה תחקיר של רשם העמותות.

נועה: אני חושבת שכדאי לעשות זאת באופן מסודר, לתת לדקל ובר זמן לספר את הצד שלהם וכל מה שקרה, וגם לתת את אותו הזמן לאליחי.

עידן: כך דמוקרטיה עובדת, דנים בדברים, גם מתווכחים לעיתים.

טל שרון: אני רוצה להגיד באופן אישי שלא מעניין אותי הדרמות האישיות שלכם. זה לא משהו שראוי שאנו נשפוט לגביו. אני אישית לא רוצה להתעסק בזה. אני חושבת שזה לא יעיל, לא מכבד ולא באמת ישנה. מה שכן אני חושבת זה שאנו כמועצה צריכים להבין יותר טוב מה הסמכויות שלנו. ולכן חשוב שנדע זו על ההתחלה. אם אנו לא גוף שופט אז שהדבר הזה יובהר על ההתחלה. בנוגע לענייני הכספים שמרום אמר, אני לא יודעת על זה, זה משהו שראוי לברר. כשאתה אומר שחיטות ומנגד להגיד על דקל ובר ש'הם לא אנשים רעים' זה בעייתי.

מרום: טל, כל זה לא היה קורה אם לא היינו מקבלים את כל המידע. רבע שעה לפני הפגישה אני קורא מסמך שעושה לי 'מיינד בלון', אז זה יוצא ממני. הדבר הזה שינה את הדברים ולכן חייב להיות שיח. בר: נאמרו הרבה דברים שקשה לאסוף את זה. אני ודקל לטובת הארגון ונמצאים בכוונתנו להיות במקסימום עשייה. מאוד כואב לי שמאשימים אותנו בשחיטות זאת בעיה. אני רוצה שתחליטו ותהיו גוף משמעותי. אנו עומדים בקרקע שהתקנון לא מסביר את התנהלות וההיררכיה מספיק טוב. אתייחס לגביית הכספים שמרום העלה. לי ולדקל לא הייתה החלטה או רצון להעלות את השכר. במקרה של שעות נוספות, יש הליך מסודר בנושא. צריך לדווח על שעות נוספות. יכול להיות רק נזק לכולנו להיגרר לתוך הדיון הזה. מקווה שאתם רואים שאנו מנסים לעשות את תפקידנו במסירות וברצינות. אנחנו פועלים בנסיבות מורכבות. מרגיש לי מאוד בעייתי לומר שאני מושחת בגלל השעות נוספות. לא בשביל זה באתי.

אני לא יודע מה הוא כתב שם במסמך. יש לנו רשימה מסודרת בכל הדברים שבהם הרגשנו בעייתיות בהתנהלות של אליחי.

רק לומר משהו על תפקיד המהות של מנכ"ל. היו"ר והסיו"ר הם סטודנטים מבצלאל הנבחרים ע"י הסטודנטים. המנכ"ל אמור לבוא ולעבוד תחת היו"ר והסיו"ר ולעזור להוציא לפועל את פועלם. אני מסכים ומקבל את הנושא של השקיפות. מעולם לא הסתרנו נתוני שכר. קשה לפעול בלי שיש נורמות מסודרות. אני מקווה שנצליח לסגור את הסיפור הזה בלי שיעשה עוד נזקים לא לעמותה ולפעולות שלנו. עו"ד אסף ביטון: ארצה להתחיל קודם כל עם העניין של שינוי תקנון. אם היה תקנון מסודר אז אני מסכים עם חברי המועצה. קודם כל אתם לא מועצה, אתם ועד מנהל. ואתם לא אמורים להיות יותר מ-5-3 חברים. והמועצה שלכם הם כלל הסטודנטים. אתם הועד המנהל של העמותה עפ"י התקנון. ומפה נובע הכשל. ואני מסכים איתכם שאם היה תקנון מסודר שהתאים את עצמו לצביון של העמותה, אז הייתם באים וממנים ועד מנהל מצומצם או מאצילים סמכות שיהווה ועדה וינהל זאת מול אליחי. לפתוח את הנושא בשיח הזה לא בעיה.

אדוה: אבל זה הפורום שבפנינו פתחו את זה פה. מבקשים ממני לבוא ולהסכים שנעשתה החלטה נכונה. ופתאום מציגים לי עוד דברים. פתאום אני לא יודעת אם אותם נציגים פועלים לטובת האיגוד. אנו כמועצה התאגדנו בעבור הסטודנטים. ואני רק רוצה את האינפורמציה הנכונה הרלוונטית, וכשאני מגלה אותה בדיעבד, אז אני מרגישה שאני לא בלופ. ואם זה לא רלוונטי עבורנו אז זה לא רלוונטי.



עו"ד אסף ביטון: חשוב לי להדגיש ברמה המשפטית בדיוק מקביל למנכ"ל שעושה שימוע לעובד שלו, בלי שיעבור בוועדה. כל הדברים האלו היו בליווי שלי ויעשו בצורה הנכונה. כל הדברים ברמה המשפטית מגובים. יכול להיות ואני מקבל את הטענות שלכם גם לעניין יתר שקיפות. תמר: עד שאנו מאשרים תקנון חדש, האם התקנון הישן הוא זה שבתוקף? עידן: אני גם אשמח לשאול את עו"ד אסף. תמר: אתה יכול להסביר לי את סעיף 19? עו"ד אסף ביטון: אתם מתווים את מדיניות האיגוד. קובעים ענייני תקציב, מנגנונים רחבים של העמותה הזו. ליו"ר והסיו"ר יש יכולת לנהל דברים בצורה עצמאית כמו השימוע שנעשה למנכ"ל וכו'. מרום: אתה אמרת שהם מוסמכים בגלל הבחירה של הסטודנטים. עו"ד אסף ביטון: לא, הם מוסמכים לקבל החלטות מכיוון שעומדים בראש העמותה. בכל ארגון בעל יציבות ומשילות, הרובד התחתון ביותר כפוף למי שלפניו. אך יש לו סמכות לנהל את ענייני העמותה בהתאם המעמד שלהם. תמר: אתה יכול להראות לי איפה זה כתוב? לפי סעיף 19 זה סותר. עו"ד אסף ביטון: ליו"ר ולסיו"ר יש סמכות עצמאית לנהל את ענייני העמותה. נועה: אני מסכימה איתה, גם אני רוצה לדעת את התשובה. עו"ד אסף ביטון: דברים כמו תקנון, מתנות פתיחת שנה וכו' יעברו תחת הועד המנהל. עדיין ליו"ר העמותה עדיין יש את הסמכות לבצע החלטות. תמר: למה נאמר שאנו מחליטים אם אליחי יפוטר או לא, ועכשיו אני מבינה שלא כך הדבר. עוד" אסף ביטון: אני אומר שהתקנון שלכם לא טוב, חייב להגדיר אותו בצורה יותר ברורה. יכול להיות שיש פה משהו של שנים עברו שכבר מוטמע. אדוה: אז למה אנחנו מגבשים תקנון אם לא נפעל לפיו? עידן: בהתייחס לזה שנאמר לנו שתבוצע הצבעה. לפתוח את הישיבה בזה שזה מה יש ופה יש בעיה. נאמר גם בידי אליחי שאם הוא רוצה לעשות העברת מקל בהארכה של שבוע, עליו להעביר מכתב התפטרות. עו"ד אסף ביטון: מי שהעלה את העניין הזה הוא אליחי, שביקש כמה שבועות קדימה כדי להעביר מקל בצורה מסודרת. אם אתה רוצה אז תעביר מכתב התפטרות מיוזמתך ושהדברים יעשו בצורה מסודרת. אני לא פה על דוכן העדים, ובתור מי שמלווה עמותות כבר הרבה זמן. ההליך הזה שנעשה באמצעות יו"ר העמותה כולל בר וכולל עוד נציג שהדברים נעשו בהתאם לחוק. אני כאן כדי לוודא שהדברים נעשים בהליך משפטי תקין. עידן: מי שמצביע על מינויים ושינויים זה הועד המנהל - המועצה. היו"רים שקדמו גם לדקל, העבירו את הסמכות הזו לידי המועצה. בר: בואו נמצא פתרון לסוגיה המורכבת הזו. אני חושב שבקשתם לשקיפות היא בקשה מוצדקת. אין שום שאלה שתשאלו ואנו נסרב לענות. עד כה חשבנו שזה נכון ומכבד לא לשתף את הכביסה המלוכלכת על מנת לסיים את הדברים בצורה טובה. אנו נשתף את הדברים מתחילת הדרך. לצד זה, ההעסקה של אליחי הסתיימה. קיבלנו את הייעוץ המשפטי של אסף. מבחינת ההעסקה של אליחי זו החלטה שכבר התקבלה. ולהבא נדאג שבעתיד הדברים יהיו שקופים וברורים. והכל יעשה בכנות ובתום לב לטובת העמותה. ולא להתעסק במייל שנשלח רבע שעה לפני הישיבה שקורא לנו מושחטים. עידן: בסוף מה שאמרתם זה הכפשות. גם אתם החפשתם את אליחי. מרום: אתם בישלתם את זה. בר: הבן אדם לא התאים לתפקיד, הודענו לא שלא מתאים, בואו נמשיך הלאה. אם כל הכבוד ל190 שם האלו. אני ברמה האישית לא בטוח שאני מעוניין להמשיך באיגוד. וחשבנו על כך שגם אם לא נהיה אז חשוב לנו שהעמותה תעבוד בצורה טובה. אז חבל לקחת את זה למקומות כאלו. ואני מציע שבזה נסגור את הישיבה.



מרוםף בהתחלה גרמנו לזה להתנפח ועכשיו אנחנו מגמדים את זה. אני יצאתי מבולבל מכל השיחה ואני צריך שיעשו לי סדר. אני רוצה לשמוע מהן הטענות של אליחי. כל התהליך שנעשה בחצי שנה האחרונה הוא בעייתי. אתם צרכים לכבד אותנו כמועצה ולתת לנו לשמוע את הדברים לא רק מכם, וחשוב לנו לשמוע מה שיש לאליחי להגיד. חשוב לנו לשמוע את הדברים ונקבל החלטה. כל הדברים שנאמרו ע"י אסף, אני לא יודע. שמענו מה שיש לכם להגיד. אני רוצה להעלות להצבעה - האם אתם רוצים לעשות שיחה עם אליחי?

דקל: אנו נקים ועדה שתשמע את הטענות של אליחי ושלנו ותשלח את המלצתה למועצה. עדיין, אליחי עדיין מפוטר ואנו בטוחים שזו ההחלטה הכי טובה לאיגוד.  
תמר: למה התעלמתם מהצעתו של מרום? למה דקל העלית החלטה שנקים ועדה בנושא. כל אחד פה מייצג מחלקה ואכפת לנו מהכל. גם ממה שאתם טוענים שלא היה צורך שנדע את הדברים האלו. מרום הציג הצבעה, למה התעלם מזה?

דקל: אני חושבת שדיון בפורום הזה הוא לא נכון. אני חושבת שההתייעצויות הרבות שנעשו עם ארגוני סטודנטים וייעוץ מעמיק, ואני חושבת שזה לא הפורום הנכון לעשות את זה. את הצד שלנו שמעתם באופן חלקי כי רצינו לשמור על כבודו של אליחי. אם תרצו לשמוע את הצד השני אתם מוזמנים לפנות אליו. אני חושבת שזו ההחלטה הכי נכונה לאיגוד.

תמר: זה לא קשור לאליחי, זה קשור לכך שאתם מפטרים אנשים מבלי שהמועצה יודעת על זה.  
בר: אנחנו פועלים לתקן את הבעיות שיש בעמותה. כמו למשל תיקון התקנון. אנחנו צריכים לסגור את התהליך עם אליחי, אין דרך להחזיר את זה אחורה.  
תמר: כמו זוגיות, גם אתם ואליחלי במערכת יחסים מורכבת, האם התהליכים שאתם עושים הם 100% חוקיים?

עו"ד אסף ביטון: כל התהליך נעשה בצורה חוקית במסגרת הסמכות ושיקול הדעת שלהם עם פרוטוקול והכל. יכול להיות שהיה צריך לעדכן את המועצה לגבי התהליך ולא מעבר לזה.  
בר: אליחי עבד חודש לפני שאשררתם את התפקיד שלו. אנו נברר את כל העניינים במהלך החודש הקרוב ובסופו תוכלו להצביע ולאשר או לא לאשר את הדבר הזה.  
אבל זה מנותק מזה שאליחי מחר מסיים את התפקיד שלו.  
אדוה: אני מנסה להבין איך זה שהוא מסיים מחר הוא הדבר הטוב ביותר בעבור האיגוד.  
אריק: יש לי הערה ביחס לחוקיות של הדברים. כן עולה מאוד העניין של אמון וזה פוגע באמון שלי, ואני מבין שיש מצידכם חוסר אמון בנו. אתם לא לוקחים בחשבון את זה שלא שיתפתם מראש ויכול להיות שהיינו רוח גבית בנושא.

בר: אנו מאמינים שזה לא נכון לקיים את הפורום הזה במסגרת של 30 איש. לכן אני חושב שנכון להקים ועד מצומצם בנושא.  
נאוה: עשינו את התהליך הזה של ועדה קטנה, אבל אז מה שעשיתם הופך לכדור שלג.  
דקל: אני אשמח להגיד כמה מילים. אשמח להתייחס לדבר הזה שנקרא העברת מקל. לפי חישוב הותק שלו זה 9 ימים. לגבי העברת מקל הכל בשליטה. לא הייתי עושה את ההחלטה הזו אם לא הייתי חושבת שהכל בשליטה. בסך הכל אלו דברים יחסים פשוטים שצריך לדעת איך לעשות אותם.

מרום: למה אבל תמיד מתעלמים מההצעה שלי לעשות הצבעה בנושא? אני רוצה להצביע על כך שאני רוצה להקפיד את הפיטורין? מקסימום אני טועה. זה כבר לא משנה לי, אני מרגיש שאתם מאכילים אותי חארטות. זה לא מעניין אותי אליחי כבן אדם, אנחנו לא מועצת גומי. ואני רוצה להיות מרום נציג המחלקה לארכיטקטורה. אני לא מוכן לפיטורין האלו, כמו שלא הסכמתי לכך שנעסיק את עו"ד אסף ללא הצבעה וכו'. זה לא מעניין. אני רוצה שיבואו ויבדקו את זה. עכשיו כולם מצביעים פה אם לפטר את אליחי או לא, ושיבוא רשם ויבדוק אותנו.

בר: אני חושב שזו טעות אבל אם אתם רוצים אז נעשה את זה.  
עו"ד אסף ביטון: אם זו הגישה אז זה לגיטימי ובסדר אבל אני חושב שלטובת העמותה תגדירו על מה אתם מצביעים ומה האלטרנטיבות האחרות.

מרום: נצביע על הקפאת הפיטורין עד שיתבררו הדברים



עו"ד אסף ביטון: מה זה אומר שיתבררו הדברים?

נועה: צריך להקים ועדה שתחקור את הדבר הזה לעומק, ונגדיר כמות זמן. הועדה הזו תחקור את העניין לעומק, ורק שהועדה תסיים את המהלך, הפיטורין האלו יהיו על דחי. לירון: מרום, גם אם ההצעה הזו היא לגיטימית. ההצעה הזו היא טעונה בנקיטת עמדה. אני מרגישה לא בנוח להצביע גם אם אני מאמינה בה. אני תוהה אתכם ביחד מה אפשר לעשות שיהיה יותר מקדם והאם זה הדבר שצריך כרגע לעשות? אני באמת מעלה את זה למחשבה. נאוה: בודאי שטעונה, כל העסק מורכב. אם אנחנו מקפויאים את המצב, אולי יש דרך להפוך את ההקפאה לשני הצדדים. אבל ההצעה טעונה ובצדק, ורק כך נוכל להתקדם. לירון: אני חושבת שלא צריך בקלות ראש להצביע על דבר כזה. מרום: אני חושב שצריך להקפוא את הכל. אולי לא מבוססות עד הסוף, אבל אני לא מסופק מהטענות שניתנו לי לכן חשוב לי לשמוע את הצד השני. לכן אני חושב שצריך להקפוא את הדבר ואז להחליט. נועה: אנחנו נקים ועדה מתוך הנציגים שלנו.

תמר: אני רוצה שהדברים יהיו ברורים, זה הכל. ואחרי זה נדע איך לפעול עם זה. עידן: אני רק רוצה להגיד שאני מאוד מזדהה עם מה שבר עומד לגבי התקנון הנוכחי שהוא לקוי. אני באמת חושב שצריך לעשות הצבעה כמו שצריך, לשים את הדברים בהולד, להקשיב לכם דרך ועדה. בקיצור מה שאני אומר זה שצריך להקשיב לשני הצדדים כמו שצריך. אני גם חושב שצריכה להיות הצבעה בנושא. בר: בואו נאסוף את זה, נראה אם אנחנו יכולים להסכים על הכל. דקל: בואו נקים ועדה של 3-5 מכם. נקפוא את ההחלטה של הפיטורין של אליחי בעשרה ימים שבהם הוא לא יעבוד. ובזמן הזה תשמעו את הצדדים של כולם והמועצה תקבל את ההחלטה הזו. עידן: ההתלהמות נובעת לא מתוך רצון לעשות עוול, אלא פשוט כי יש בלבול וחוסר בהירות ולכן הצבעה בעיני היא נכונה.

לירון: אני לצערי חייבת לצאת לפגישה. זה דיון ראוי ואשמח להמשכיות שלו, ולדעות כל הצדדים. לצערי אינני יכולה להשאר להצבעה. הכרישים המשפטנים שלנו - מקומכם בועדת תקנון, אל תמעיטו מערכה - היא קריטית עבור העתיד של כל הדיונים שלו והגדרות התפקיד. בר: אנו נקיים את הברור, אליחי ישאר עדיין עובד פורמלי של האיגוד אך לא יעבוד בזמן הזה. האם אתם מאשרים את המתווה הבא - אנו מצביעים על הקפאת תהליך הפיטורין בעשרה ימים. במהלך עשרה ימים אלו אליחי לא יעבוד אך ישאר עדיין שתפקידו. בזמן זה תוקם ועדה שתחקור את כל המעורבים, תגבש עמדה ותעביר המלצה למועצה שתחליט אם אליחי יפטר או לא.

הצביעו בעד: נועה אורי מס-אידר, עידן פימה, מרום קליימן, נאוה, ליאור מלכה, נופר מונסגו, אריק פרייס, תמר רבינוביץ', אדוה קונהאוזר  
הצביעו נגד: טל שרון

בר: סמכויות הועדה יהיו פשוט לדבר איתנו ולבדוק. אפשר לשלוח מיילים, לבקש מסמכים, לדבר ולשאול שאלות. הכל יעשה בשקיפות. הועדה לא מחליטה לגבי הבחירה אלא בודקת ותציג את תוצאות הבדיקה האובייקטיבית בישיבת המועצה הבאה. דקל: סמכויות: לבדוק, לשלוח מיילים, לשאול שאלות. יתקבלו שקיפות. ועדת בדיקה. בעוד 10 ימים בישיבת המועצה הועדה תציג בפני כלל חברי המועצה את כלל התוצאות. בר: כל מי שמעוניין להיות בועדת הבדיקה שיצביע.

הצביעו בעבור ועדת הבדיקה: מרום קליימן, עידן פימה, תמר רבינוביץ', נועה מס אורי-אידר, נאוה אבנית  
בר: נבחרו לוועדת הבדיקה: מרום קליימן, עידן פימה, תמר רבינוביץ', נועה מס אורי-אידר, נאוה אבנית